

Praha:	15.06.2020	Obecní úřad Chaloupky
Číslo jednací:	056527/2020/KUSK-DOP/Mal	Chaloupky č.p. 117
Spisová značka:	SZ_056527/2020/KUSK/2	267 62 Chaloupky
Oprávněná úřední osoba:	Bc. Jaroslav Malý, MPA	
Značka:	DOP/Mal	Městský úřad Hořovice
		Odbor technický a dopravní
		Palackého nám. 2
		268 01 Hořovice

ROZHODNUTÍ

Veřejná vyhláška

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný orgán podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon o pozemních komunikacích”), §§ 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “správní řád”), **r o z h o d l**,

s odkazem na rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 26.05.2020, č.j.: 54 A 6/2018-70, kterým správní soud zrušil rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru dopravy, ze dne 13.11.2017, č.j.: 130778/2017/KUSK-DOP/Mal, a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení,

podle § 90 odst 1 písm. b) správního řádu, o odvolání, podaném účastníkem: Hana Štorková, nar. 1.09.1949, bytem Máchova 788, 266 01 Beroun, prav.zast. JUDr. Lubomírem Müllerem, advokátem se sídlem Symfonická 1496/9, 150 00 Praha 5 (dále jen “Odvolatel”);

proti rozhodnutí Obecního úřadu Chaloupky ze dne 19.09.2017, č.j.: 059/2017, sp.zn.: DR 1/2017, kterým silniční správní úřad rozhodl po projednání v řízení zahájeném na základě žádosti Odvolatele rozhodnout ve věci určení charakteru účelové komunikace dle § 7 zákona o pozemních komunikacích na pozemku parc.č. 964 v k.ú. Chaloupky, takto: *Pozemek parc.č. 964 v k.ú. Chaloupky nespĺňuje zákonné znaky a předpoklady dopravní cesty ve smyslu ustanov. § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, která je užívána v režimu obecného užívání dle*

§ 19 cit. zákona; užívání pozemku je stanoveno v rozsahu a způsobem dle dispozice vlastníka dle § 7 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích,

t a k t o :

Odvolání proti rozhodnutí Obecního úřadu Chaloupky ze dne 9.09.2017, č.j.: 059/2017, sp.zn.: DR 1/2017, se zrušuje a věc se vrací k novému projednání a vydání rozhodnutí.

Další přímí účastníci dle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Obec Chaloupky, IČ: 00233315, se sídlem Chaloupky č.p. 117, 267 62 Komárov.
- Olga Daňková, nar. 23.10.1961, bytem Neřežín č.p. 16, 267 62 Komárov.
Josef Daněk, nar. 6.06.1957, bytem Neřežín č.p. 16, 267 62 Komárov,
oba prav.zast. Mgr. Renatou Wachtlovou, advokátkou, se sídlem Hořovice, Pražská 346, PSČ 268 08.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy (dále jen “Odvolací orgán”), rozhodl ve smyslu § 78 odst. 4 a 5 s.ř.s, tj. v souladu s výrokem a právním názorem vysloveným ve zrušujícím rozsudku Krajského soudu v Praze.

K posouzení žaloby soudem a návrh procesního projednání věci Odvolacím orgánem:

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy (dále jen “Odvolací orgán”) má za závazný soudem přezkoumávaný skutkový a právní stav, který zde byl v době rozhodování správních orgánů. S ohledem na vrácení věci soudem žalovanému k novému projednání a vydání rozhodnutí, platí v dalším judikatorně dovozený závěr, že pro rozhodování správního orgánu v prvním stupni je rozhodující skutkový a právní stav v době vydání rozhodnutí, nikoliv v době zahájení řízení (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7.04.2011, č.j.: 1 As 24/2011-79).

Odvolací orgán uvádí k posouzení žalobních bodů dotčeným správním soudem:

K bodu 51.: Nad rámec uvedeného odůvodnění odkazuje Odvolací orgán, a to s odkazem na judikaturou dovozený právní názor ve věci prokazování definičních znaků veřejně přístupné účelové komunikace (správní soud jej ve svém rozsudku nezmiňuje), jak je uvedeno v bodě [14] odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 1.04.2019, 7 As 569/2018-28, takto: *Jak vyplývá z konstantní judikatury správních soudů (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 8. 2017, č. j. [7 As 63/2017 - 48](#), ze dne 24. 5. 2018, č. j. [7 As 70/2018](#)*

- 60, atp.) veřejně přístupná účelová komunikace je kategorií pozemní komunikace, k jejímuž vzniku je třeba naplnění definičních znaků. Definiční znaky veřejně přístupné účelové komunikace jsou následující: 1) jedná se stálou a v terénu patrnou dopravní cestu určenou k užití vozidly nebo chodci ve smyslu [§ 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích](#); 2) tato cesta slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků ve smyslu [§ 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích](#); 3) vlastník pozemku souhlasil s jeho obecným užíváním (viz např. nálezný Ústavního soudu ze dne 9. 1. 2008, sp. zn. [II. ÚS 268/06](#), bod 33); 4) je dána nutná komunikační potřeba, takže komunikace představuje nezbytnou spojnicí pro vlastníky konkrétních nemovitostí (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 11. 2015, č. j. [6 As 213/2015 - 14](#), publ. pod č. [3371/2016 Sb. NSS](#)). Pokud jsou skutečně naplněny všechny uvedené znaky, jedná se o veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Pokud by byl i jeden ze znaků scházel, o veřejně přístupnou účelovou komunikaci se jednat nemůže (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 6. 2017, č. j. [2 As 337/2016 - 64](#), ze dne 29. 8. 2017, č. j. [7 As 63/2017 - 48](#), atp.).

K bodu 57, 58, 59, 62: Odvolací orgán odkazuje na dikci § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích s tím, že pozemní komunikace je dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, není zde uvedena spojka “**nebo**” ve významu vylučovacím (byť je tato spojka nesprávně, bez odkazu na závaznou právní normu, uváděna v judikatuře) . Z dikce § 7 odst. 1 zákona vyplývá obecné užívání účelové komunikace dle § 19 odst. 1 cit. zákona, a to za podmínek uvedených v § 2 odst. 1, pokud omezení provozu nevyplývá z řádně stanovené místní úpravy dle § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Aplikace uvedeného ustanovení zákona o provozu na pozemních komunikacích však není možná do doby, než bude pravomocně rozhodnuto o existenci dotčené veřejné účelové komunikace. Využití průchozího profilu mezi stavbami osob zúčastněných na řízení na 0,66m není rozhodnou argumentací ve věci řízení vedeného silničním správním úřadem o charakteru účelové komunikace dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, neboť případná veřejnoprávní omezení, vyplývající např. z § 63 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, jež se týkají omezení vlastnického práva za účelem přístupu do krajiny, tj. stezek či pěšin, mohou být předmětem prokazování v řízení vedeném příslušným správním orgánem dle zákona o ochraně přírody a krajiny (viz § 2 odst. 2 správního řádu). S odkazem na na zde uvedené závěry soudu je zapotřebí uvést, že **dopravní cestou výlučně určenou k užití chodci** je pouze místní komunikace IV. třídy, jako pozemní komunikace nepřístupná provozu silničních motorových vozidel (pokud se nejedná o

provoz smíšený), tato kategorie však není předmětem řízení o právním vztahu dle § 142 správního řádu, neboť o zařazení pozemní komunikace do této kategorie je zapotřebí rozhodnout za podmínek stanovených v § 3 cit. zákona. Z uvedeného zákonného důvodu se výkon státní správy dle § 40 zákona o pozemních komunikacích, jako normy veřejného práva, přímo týká úpravy dle čl. 11 odst. 4 Listiny, jež se váže jako obecné užívání k § 19 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Závěry prvoinstančního orgánu o skutkové stránce musí skutečně vyplynout z myšlenkového procesu odpovídajícího požadavkům formální logiky, avšak v mezích správního uvážení, které nesmí být považováno za aroganci veřejné moci s cílem prosazení ústavně nekonformního zásahu do vlastnického práva.

K bodu 60.: Odvolací orgán nemá hodnotící závěry soudu ve vztahu ke skutečnostem prokazovaným v řízení a osobám, které osvědčovaly skutečnost existující či neexistující veřejné účelové komunikace na pozemku parc.č. 964 v k.ú. Chaloupky, za zcela nezpochybnitelné. Nad rámec úpravy dle § 55 správního řádu (viz judikatura: např. rozsudky Nejvyššího soudu ČR ze dne 27.11.2012, sp.zn.: Cdo 133/2011, ze dne 14.6.2010, sp.zn.: Cdo 2516/2008, ze dne 23.10.2012 sp.zn.: Cdo 1239/2011) Odvolací orgán upozorňuje na nestrannost hodnocení svědeckých výpovědí, jež vychází kromě jiného ze svědkova poměru k účastníkům řízení (např. příbuzenský poměr). Tento příbuzenský poměr nezakládá nezpůsobilost svědčit, správní orgán má však za povinnost vzít poměr svědka k účastníkům řízení v úvahu při hodnocení svědkovy výpovědi (viz zvukové záznamy svědeckých výpovědí, které musí být opětovně vyhodnoceny). Není správné, pokud správní orgán přikládá výpovědi osob spojených s účastníkem řízení, v jehož prospěch vypovídají, téměř nulovou hodnotu (případně si z jejího obsahu vybere pouze to, co je pro účastníka řízení negativní, zatímco části vyznívající v jeho prospěch odmítne zohlednit pro svědkův vztah k účastníku řízení). Věrohodnost svědka je v takovém případě nižší než v případě zcela nezaujaté osoby, správní orgán však výpověď nemůže nikdy zcela ignorovat. Rovněž nelze vyloučit svědeckou výpověď jen proto, že svědek náleží k určité sociální nebo profesní skupině.

Odvolací orgán má zde uvedené odůvodnění soudu k výslechu svědeckou výpovědí, jako důkaznímu prostředku v konaném správním řízení, za pragmatické, soud však dostatečně nepřihlédl ke skutečnosti, že žalobkyně, pí. Štorková, jako žadatel a účastník řízení, nepřiměřeně a v rozporu s účelem vedených svědeckých výpovědí do těchto zasahovala a ovlivňovala jejich průběh. Jako velmi rozporné se jeví argumentace posuzovat v řízení deklaratorním o určení charakteru účelové komunikace (viz vyjádření k bodu 62. tohoto odůvodnění) svědky účelově tvrzené, avšak nijak dokladované skutečnosti vzniklé obecně užívané cesty. Byť byly svědecké výpovědi dostatečně dokumentovány, soud nebyl s pořízenou

hlasovou dokumentací seznámen a nemohl pochybení spočívající v samotném ovlivňování svědků dostatečně posoudit. Z uvedeného důvodu bude nutno v novém projednání věci, a to nad rámec soudem uvedeného vyjádření, svědecké výpovědi vyhodnotit podle následujících kritérií:

- jaký má svědek vztah k účastníkům řízení a k projednávané věci,
- jaká je jeho rozumová a duševní úroveň,
- jaké byly okolnosti, jež doprovázely jeho vnímání skutečností, o nichž vypovídá, vzhledem ke způsobu reprodukce těchto skutečností a k chování při výslechu,
- jaké poznatky byly získány na základě hodnocení jiných důkazů.

K bodu 61.: Dokazování bude zapotřebí prvoinstančním orgánem doplnit o označení a konkretizování důkazů, z nichž budou logicky dovoditelné soukromoprávní skutečnosti týkající se důvodu převodu pozemkové parcely č. 964 z obce Chaloupky, jako veřejnoprávní korporace, na nabyvatele, manžele Daňkovy, jako přímé účastníky řízení.

Odvolací orgán odkazuje na jemu známé a ve správním řízení dokladované skutečnosti, které musí být v rámci nového projednání věci opětovně důkazně projednány, a případně doplněny v následujícím:

- Dne 5.5.2004 schválilo zastupitelstvo Chaloupky usnesením č. 10 prodej pozemku parc.č. 964 v k.ú. Chaloupky, jež nebyl považován za obecně užívaný (pozn.: daná skutečnost by vylučovala převod) manželům Daňkovým. Záměr prodeje nemovitosti byl v souladu s § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění účinném do 31.12.2005, vyvěšen v době od 19.4. do 5.5.2004 na úřední desce Obecního úřadu. Záměr prodeje nebyl žádnou z dotčených osob či případných zájemců o koupi napaden či zákonem upraveným způsobem námitkován.
- Kupní smlouva mezi obcí Chaloupky, jako prodávajícím, a manželi Daňkovými, jako nabyvateli, sepsaná advokátem, JUDr. Slavíkem, se sídlem AK Slavíkova 75, 268 01 Hořovice, byla podepsána smluvními stranami dne 25.5.2004 s tím, že vklad práva k nemovitosti byl proveden příslušným katastrálním úřadem pod č. V-2440/2004-202 dne 20.7.2004 s právními účinky vkladu dne 27.5.2004. V zákonné lhůtě nebyl převod nemovitosti, která nebyla obecně užívanou a tedy nezbytnou z hlediska hospodaření obce a jí spravovaného veřejného zájmu, právně napaden. Není předmětem projednání v deklaratorním řízení přezkoumání soukromoprávních skutečností, jež jsou obsahem veřejných listin (viz § 53 odst. 3 správního řádu).
- Bude povinností Odvolatele prokázat, nakolik byl postup obce Chaloupky

protizákonný z hlediska převodu nemovitosti, jež mohla být dle jeho názoru tzv. odnepaměti obecně užívána jako účelová komunikace, spolu s důvody, na nichž Odvolatel staví naplnění všech definičních znaků veřejně přístupné účelové komunikace. Předmětem dokazování musí být důvodnost postupu Odvolatele ve vztahu k jím namítanému protizákonnému postupu obce Chaloupky, zejména prokázání skutečnosti obecného užívání pozemku parc.č. 964, tj. jako veřejného statku, či souhlas původního vlastníka, právního předchůdce obce Chaloupky, s obecným užíváním pozemku jako právně i fakticky uzavřené veřejné cesty. Předmětem dokazování v deklaratorním řízení nebude hypotetické dovozování případně v minulosti existující stezky pro pěší.

S ohledem na povinnost prvoinstančního orgánu zkoumat v řízení deklaratorním rozhodné skutečnosti soukromoprávní povahy, uvádí Odvolací orgán odkaz na bod 95. odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29.06.2017, č.j.: 2 As 337/2016-76.

*95. Nejvyšší správní soud považuje za vhodné na tomto místě ozřejmit, s čím přesně musí vlastník pozemku souhlasit, aby byla splněna zákonná podmínka pro vznik veřejně přístupné účelové komunikace. Abychom mohli hovořit o souhlasu vlastníka s obecným užíváním, musí být vlastník srozuměn s tím, že jeho pozemek užívá, resp. bude užívat, kdokoliv. Jinak by šlo o pouhou výprosu (srov. § 2189 a násl. občanského zákoníku). **Výprosa** se veřejnému věnování podobá v tom, že může být udělena i mlčky. Její důsledky jsou však diametrálně odlišné – jedná se o institut soukromého práva, kdy vlastník z dobré vůle a bez nároku na protihodnotu přenechává svůj pozemek k užívání konkrétním osobám. Tento čin má však povahu pouhé laskavosti, která vlastníka do budoucna nijak nezavazuje, a on může výprosu kdykoliv odvolat (viz Kindl, Z.: Povinné vymezení veřejných prostranství dle § 7 odst. 2 vyhl. 501/2006 Sb., dostupné online: <http://www.upkindl.cz/cze/prakticke-informace/povinne-vymezovaniverejnych-prostranstvidle-7-odst-2-vyhl-501-2006-sb-.htm>).*

K souhlasu vlastníka s obecným užíváním se NSS vyjadřuje ve svém rozsudku takto: *Nelze však souhlas vlastníka s veřejným užíváním dovozovat tam, kde jeho pozemek užívala pouze omezená skupina osob, ať už by šlo o oprávněné ze smlouvy nebo o mlčky trpěnou skupinu vlastníků malého počtu přilehlých nemovitostí. Zejména v případě konkludentního souhlasu je třeba případ od případu vážit, zda již okruh tiše trpěných uživatelů byl dostatečně široký na to, abychom mohli hovořit o veřejnosti.*

K bodu 62.: S odkazem na již uvedené závěry na str. 3 tohoto odůvodnění se Odvolací orgán neztotožňuje se zde uvedeným výkladem soudu, který koliduje se závaznou úpravou zákona o pozemních komunikacích či úpravou zákona o provozu na pozemních komunikacích, a to ve vztahu k jiné veřejnoprávní úpravě. Pokud by měl mít pozemek parc.č. 964 charakter veřejné účelové komunikace vzniklé ze zákona, a to prokazatelným naplněním všech definičních znaků

obecně užívané účelové komunikace, pak bylo povinností žadatele dokladovat prvoinstančnímu správnímu orgánu všechny skutečnosti, na základě kterých mohl být právní vztah potvrzen. Smyslem deklaratorního rozhodnutí je postavit právně najisto, zda právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo. Správní orgán se řídí při dokazování dispoziční zásadou, tzn., že vychází toliko z návrhů a vyjádření žadatele.

K bodu 63.: Odvolací orgán má skutečnosti namítané soudem, zejména povinnost správních orgánů vést dokazování s cílem vyvrátit ve správním řízení dokumentovaný stav účelové komunikace dle § 7 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích (pozn.: obecnému užívání brání překážky fyzické i právní), za činěné ve prospěch žalobkyně, aniž ta v řízení deklaratorním dostatečně prostřednictvím svého právního zástupce prokázala skutkové okolnosti, na základě nichž mohl být právní vztah veřejné účelové komunikace deklarován. Vázanost nového projednání věci právním názorem soudu nicméně zakládá povinnost správních orgánů dostatečně odůvodnit naplnění či nenaplnění všech definičních znaků veřejně přístupné účelové komunikace, nejen souhlasu či nesouhlasu předchozího vlastníka pozemku parc.č. 964 v k.ú. Chaloupky s jeho obecným užíváním.

K bodu 64.: Odvolací orgán v této části odkazuje na svá předchozí vyjádření. Z hlediska souhlasu či nesouhlasu vlastníka pozemku parc.č. 964 není rozhodný stav jeho užívání v době nesvobody (za tu je třeba považovat padesátá až osmdesátá léta minulého století), ale stav vycházející z historických vlastnických a majetkových poměrů a cesta vzniklá tzv. odnepaměti musí odpovídat těmto předpokladům. Soud pomíjí rozhodné skutečnosti soukromoprávní povahy, jež nebyly procesně Odvolatelem právní cestou napadeny a jež nelze pominout (viz léta 2004 až 2007). Dle judikatury platí, že pokud lze v deklaratorním řízení rozhodnout na základě soukromoprávní úpravy, má být postupováno podle této úpravy. Bude na prvoinstančním orgánu, aby zvážil, nakolik převáží důkazy ve prospěch omezení vlastnických práv dle čl. 11 odst. 4 či naopak.

K bodu 66.: K argumentaci soudu, jež se týká závaznou právní úpravou definované veřejné dopravní infrastruktury (viz § 2 odst. 1 písm. k) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů - k této se musela obec Chaloupky v souladu s úpravou dle § 44b zákona o pozemních komunikacích vyjadřovat) nelze přihlídnout bez posouzení zákonnosti převodu pozemku parc.č. 964 do vlastnictví fyzických osob, neboť tento převod vylučoval využití pozemku jako pozemní komunikace dle § 7 odst. 1, tj. jako veřejně přístupnou účelovou komunikaci, kterou může každý v mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na obecně užívaných pozemních komunikacích a za podmínek stanovených zákonem o pozemních komunikacích užívat bezplatně obvyklým způsobem.

K bodu 67.: Argumentace soudu postrádá odkaz na naplnění judikaturou požadovaných všech definičních znaků veřejně přístupné účelové komunikace, které byl povinen v rámci deklaratorního řízení o určení právního vztahu ve věci charakteru účelové komunikace doložit Odvolatel. V případě, že tak v dostatečné míře neučinil, byl správní orgán oprávněn žádost dle § 51 odst. 3 správního řádu zamítnout.

K bodu 68.: S uvedeným konstatováním soudu nelze nesouhlasit. Rozhodnou pro případné podání kasační stížnosti je důvodnost tvrzené nezákonnosti spočívající v nesprávném posouzení právní otázky soudem v předcházejícím řízení (viz výhrady uvedené k posouzení věci dotčeným krajským soudem).

K bodu 69.: K poměrně obsáhlému vyjádření soudu, který přihlíží k soukromoprávním aspektům nezbytné cesty (viz stanovisko Nejvyššího soudu ČR ze dne 20.10.2016, sp.zn.: 22 Cdo 1499/2015) je znak nezbytné komunikační potřeby ve veřejnoprávním řízení nutno posuzovat s ohledem na stanovisko Nejvyššího správního soudu dle rozsudku ze dne 2. 5. 2012, č. j. 1 As 32/2012 – 42). Komunikační nezbytnost je posuzována v rámci proporcionality mezi veřejným zájmem v podobě využití cesty na soukromém pozemku a omezením v neprospěch vlastníků dotčeného pozemku. To znamená, že existuje-li jiný alternativní a vhodný způsob, jak sledovaného cíle dosáhnout a přitom neomezit vlastnické právo, je třeba dát přednost tomuto jinému způsobu.

Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 9. 1. 2008, sp. zn. II. ÚS 268/06, dovedl další, pátou podmínku, která musí být splněna pro vznik (existenci) účelové komunikace. Veřejně přístupná účelová komunikace nevznikne v případě, kdy bude komunikační spojení zajištěno soukromoprávním institutem.

Z pohledu veřejnoprávního řízení je vždy zapotřebí zkoumat podmínku nezbytné komunikační potřeby spolu s obecným užíváním dopravní cesty dle § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích neomezeným okruhem uživatelů, tj. za podmínky obecného užívání. Pokud je v řízení veřejnoprávním prosazován požadavek jednoho vlastníka nemovitosti, jehož zájmy nejsou shodné se zájmy veřejnými, je třeba všechny okolnosti důkazně odůvodnit. Předmětem nového projednání věci v deklaratorním řízení nejsou námitky soukromoprávní povahy; samotný provoz motorových vozidel může být vždy na veřejné účelové komunikaci rozhodnutím dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích omezen či vyloučen, pokud je takový postup nezbytný v oprávněném zájmu vlastníka. S ohledem na nové projednání věci v řízení deklaratorním nelze do doby, než bude o charakteru veřejně přístupné účelové komunikace pravomocně rozhodnuto, vést řízení o omezení přístupu.

Ve vztahu na povinnost správních orgánů věc nově projednat upozorňuje Odvolací orgán na skutečnost, kterou se soud nezabýval, ač k tomu byl povinen, a to posoudit věcnou a místní nepřislušnost prvoinstančního orgánu, Obecního úřadu Chaloupky, s účinností zákona č. 268/2015 Sb., jímž byla od počátku r. 2016 státní správa ve věcech veřejně přístupných účelových komunikací svěřena obecním úřadům obcí s rozšířenou působností. Bez přihlídnutí k úpravě dle § 132 správního řádu platil v předchozím, před prvoinstančním orgánem vedeném řízení, Závěr č. 133 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 14. 2. 2014 - Podjatost starosty a místostarosty obce v případě, kdy je obec účastníkem řízení, takto:

Pokud starosta zastupuje obec jako účastníka řízení, nemůže v takovém řízení zároveň vykonávat pravomoc správního orgánu jako oprávněná úřední osoba, neboť je podle § 14 odst. 1 správního řádu vyloučen ze všech úkonů v řízení. V takovém případě krajský úřad postupuje podle § 131 odst. 4 správního řádu. Totéž platí, pokud starosta zastupuje obec jako účastníka řízení a oprávněnou úřední osobou k vedení řízení je místostarosta této obce (a naopak).

Odvolací orgán nepostupoval v předchozím správním řízení v souladu se závaznou právní úpravou a závazným stanoviskem Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu, tento stav však nebyl jako zákonný vyžadován ani namítán Odvolatelem, zastupovaném advokátem.

Vázán zákonným stavem a zároveň dotčeným stanoviskem Poradního sboru ministra vnitra, deleguje Odvolací orgán, a to samostatným usnesením dle § 131 odst. 4 správního řádu, nové projednání věci v řízení zahájeném na základě žádosti Odvolatele rozhodnout o charakteru účelové komunikace dle § 7 zákona o pozemních komunikacích na pozemku parc.č. 964 v k.ú. Chaloupky, na věcně a místně příslušný silniční správní úřad, jímž je Městský úřad Hořovice, Odbor technický a dopravní.

Delegovaný prvoinstanční orgán musí oznámit zahájení nového projednání věci za zvážení všech skutečností a okolností již projednaných v předchozích správních řízeních ve věci samé s tím, že bude na jeho posouzení, nakolik stanoví příslušným opatřením či procesním rozhodnutím běh rozhodných lhůt pro opakované důkazní projednání věci. Pokud budou ve spisové dokumentaci již založené důkazy považovány správním orgánem za dostatečné a nebude nutné nařídit opětovné ústní projednání věci dle § 49 správního řádu, spojené s místním šetřením, musí správní orgán vyhodnotit dokumentovaný skutečný stav užívané cesty dle definičních znaků, uvedených na str. 2 a 3, k bodu 51., tohoto rozhodnutí. Pokud správní orgán

zváží dle jemu poskytnutého zvukového záznamu (viz spisová dokumentace), bude povinen doplnit provedené dokazování za níže stanovených podmínek.

Dle stanoviska Krajského soudu v Ostravě, pobočka Olomouc, uvedeného v rozsudku ze dne 14.07.2019, č.j.: 65 A 72/72/2017-53, platí: *Problematikou výsledku účastníka řízení se v obecné rovině zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 6. 2. 2014, č. j. 6 As 147/2013-29, v němž na straně jedné připomněl, že správní řád výsledek účastníka jako důkazní prostředek v zásadě nevyklučuje (viz demonstrativní výčet důkazních prostředků podle § 51 odst. 1 s. ř.), avšak současně poukázal na značné omezení jeho použitelnosti. Výsledek účastníka řízení totiž není určen k tomu, aby při něm účastník uváděl svá tvrzení o rozhodujících skutečnostech, ani aby se touto formou vyjadřoval k jiným provedeným důkazům. K tomu slouží primárně podání, návrhy a jiné procesní úkony účastníka řízení (srov. § 36 odst. 1, 2 a 3 s. ř., podle něhož mají účastníci právo vyjádřit v řízení své stanovisko a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, § 52 správního řádu, podle něhož jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení).*

*Rozlišovat mezi tvrzením účastníka řízení o skutečnostech významných pro rozhodnutí (tzv. skutkovými tvrzeními) a výpovědí účastníka je nezbytné. Skutkové tvrzení sděluje účastník řízení správnímu orgánu sám, popřípadě správní orgán k doplnění skutkových tvrzení účastníka vyzve. **Je-li skutkové tvrzení účastníka ve shodě s tvrzeními dalších účastníků a správní orgán sám nemá o správnosti tvrzené skutečnosti pochybnosti, není podle okolností případu vyloučeno, aby správní orgán použil jako podklad rozhodnutí již samotné tvrzení účastníka řízení. Naopak v případech, kdy v řízení vystupují účastníci s protichůdnými zájmy (což je například právě řízení o určení existence veřejně přístupné účelové komunikace), jejichž tvrzení jsou rozporná, popř. jsou rozporná s jinými provedenými důkazy, musí správní orgán provádět dokazování a následně provedené důkazy ve vzájemných souvislostech vyhodnotit, aby dostál povinnosti uvedené v citovaném § 3 s. ř., tj. zjistit skutkový stav prostý důvodných pochybností. Nemůže-li skutečnosti významné pro rozhodnutí věci správní orgán zjistit provedením jiných důkazů, zejm. listinných, či provedením výslechnů nezávislých svědků, může činit zjištění také z výpovědi účastníků řízení. V takovém případě však musí být z protokolu zřejmé, že se jedná o provádění dokazování výpovědí účastníka, při němž nelze než postupovat obdobně jako při výpovědi svědka.***

Odvolací orgán přisvědčuje námitkám správního soudu s výhradami uvedenými v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Jak uvedl Ústavní soud ve svém nálezu III. ÚS 3308/18 ze dne 12.11.2019, postup ve správním a v soudním řízení, zjišťování a hodnocení skutkového stavu, i výklad jiných než ústavních předpisů, jakož i jejich použití při řešení konkrétních případů, jsou záležitostmi správních orgánů a posléze pak obecných soudů; z hlediska ústavněprávního

může být posouzena pouze otázka, zda skutková zjištění mají dostatečnou a racionální základnu, zda právní závěry těchto orgánů veřejné moci nejsou s nimi v "extrémním nesouladu" a zda podaný výklad práva je i ústavně souladný, resp. není-li naopak zatížen "libovůlí".

S odkazem na výše uvedené skutečnosti bude prvoinstanční orgán povinen:

- oznámit způsobem vyžadovaným procesní normou nové projednání věci se stanovením lhůty, do níž se mohou všichni účastníci řízení vyjádřit a doplnit důkazy k novému projednání věci;
- nařídit ústní projednání věci spojené s místním šetřením, jestliže to bude nezbytné ke splnění účelu řízení;
- nařídit výslech svědků navrhovaných účastníky řízení, pokud to bude účelné;
- řádně projednat a vyhodnotit podklady pro vydání rozhodnutí včetně protokolovaného zápisu z ústního projednání věci a zápisů z výslechů svědků dle spisové dokumentace;
- rozhodnout ve věci existence či neexistence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku parc.č. 964 v k.ú. Chaloupky.

Z důvodů uvedených v odůvodnění tohoto rozhodnutí rozhodl Odvolací orgán způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dále odvolat (ustanov. § 91 odst. 1 správního řádu).

(otisk úředního razítka)

Bc. Jaroslav Malý, MPA

vedoucí oddělení dopravně správních agend

Toto rozhodnutí se vyvěšuje v souladu s úpravou dle § 25 odst. 2 správního řádu na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje, úřední desce Městského úřadu Hořovice a Obecního úřadu Chaloupky. Patnáctým dnem po vyvěšení se považuje písemnost za doručenou.

Vyvěšeno dne: 15. 6. 2020

Sejmuto dne: 1. 7. 2020



Jaroslav Malý

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.
Vývěsní lhůta začíná den následující po dni vyvěšení. Sejmutí vyhlášky je možno následující pracovní den po posledním (patnáctém) dni vývěsní lhůty.

Písemnost se zveřejňuje též způsobem umožňujícím dálkový přístup

Obdrží datovou schránkou:

- Obec Chaloupky
- Městský úřad Hořovice, cestou DSIS města
- JUDr. Lubomír Müller, advokát
- Mgr. Renatou Wachtlovou, advokátka